



EUROPEAN SOLIDARITY CORPS

Przewodnik dla ekspertów
Ocena merytoryczna
2021



Spis treści

<u>1.</u> Wprowadzenie.....	4
2. Eksperci.....	6
2.1. Rola ekspertów	6
3. Ocena wniosków	8
3.1. Przygotowanie do oceny	8
3.2. Ocena.....	8
3.3. Kryteria oceny i punktacja	9
3.4. Ocena skonsolidowana i punktacja końcowa	11
3.5. Ocena Znak Jakości – aspekty techniczne	12
4. Ogólne zasady oceny jakościowej	14
4.1. Jakość, efektywność kosztowa i stosunek jakości do ceny	14
4.2. Zasada proporcjonalności.....	14
5. Interpretacja kryteriów oceny	15
5.1. Znak Jakości	15
5.1.1. Kryteria dla wniosków o Znak Jakości dla organizacji przyjmujących i/lub wspierających.....	15
5.1.2. Dodatkowe kryteria przyznawania dofinansowania wyłącznie dla wniosków o Znak Jakości dla organizacji wiodących (liderek).....	18
5.2. Projekty Solidarności	21
Załącznik I – OŚWIADCZENIE W SPRAWIE BRAKU KONFLIKTU INTERESÓW I POUFNOŚCI.....	25

1. Wprowadzenie

W dużej części program Europejski Korpus Solidarności jest realizowany w trybie zarządzania pośredniego. Oznacza to, że Narodowe Agencje w krajach uczestniczących w programie są odpowiedzialne za wybór projektów, które mają być finansowane na poziomie zdecentralizowanym. Narodowe Agencje są również odpowiedzialne za przyznawanie Znak Jakości. Narodowe Agencje oceniają wnioski z pomocą niezależnych ekspertów¹, aby zagwarantować, że do finansowania wybierane są tylko wnioski o najwyższej jakości i że tylko organizacje spełniające określone kryteria mogą uzyskać Znak Jakości. Dlatego też to Narodowe Agencje podejmują ostateczną decyzję co do wyboru lub odrzucenia wniosku i przyznania Znak Jakości.

„Przewodnik dla ekspertów” jest narzędziem przydatnym podczas oceny wniosków złożonych w ramach Europejskiego Korpusu Solidarności. Zawiera on instrukcje i wytyczne mające na celu zapewnienie standaryzacji i wysokiej jakości oceny wniosków składanych do Narodowych Agencji.

„Przewodnik dla ekspertów” przedstawia informacje na temat:

- roli i mianowania ekspertów;
- zasad oceniania;
- praktycznych aspektów procesu oceny;
- kryteriów oceny dotyczących każdej akcji.

Niniejszy przewodnik dotyczy następujących wniosków:

- Znak Jakości i Znak Jakości dla organizacji wiodących (ESC50)
- Projektów Solidarności (ESC30).

¹ W niniejszym przewodniku słowo wniosek i aplikacja stosowane są zamiennie.

2. Eksperci

2.1. Rola ekspertów

Ocena i wybór wniosków o dofinansowanie opierają się na przejrzystym systemie oceny typu *peer review* (tzn. ocena jakościowych aspektów wniosku pozostawiona jest niezależnym ekspertom, którzy nie powinni mieć osobistego interesu w wyniku oceny), który gwarantuje bezstronność i równe traktowanie wnioskodawców.

Niezwykle ważną rolą ekspertów jest zapewnienie sprawiedliwej, bezstronnej, spójnej i trafnej oceny wniosków zgodnie z kryteriami dla każdej akcji.

Ocena ma kluczowe znaczenie w procedurze selekcji. Na podstawie oceny ekspertów dla każdej akcji i sektora tworzona jest lista rankingowa wniosków o dofinansowanie, która, po rekomendacji Komitetu Ewaluacyjnego, służy Narodowej Agencji jako podstawa podjęcia decyzji o udzieleniu dofinansowania.

Na podstawie komentarzy ekspertów Narodowa Agencja udziela wnioskodawcom informacji zwrotnej na temat jakości wniosków. Ma to zapewnić przejrzystość oceny i pomóc instytucjom, których wnioski nie zostaną zatwierdzone do realizacji, w przygotowaniu kolejnych aplikacji.

2.2. Mianowanie ekspertów, zasady postępowania i unikanie konfliktu interesów

Eksperci mianowani są na podstawie posiadanych umiejętności i wiedzy w obszarach, w których będą dokonywać oceny wniosków. Zachęca się również do zapraszania do grona ekspertów osób posiadających doświadczenie w tematyce włączania społecznego i różnorodności.

Aby zapewnić niezależność ekspertów, ich nazwiska nie są ujawniane. Eksperci zobowiązani są do przeprowadzenia oceny zgodnie z najwyższymi standardami jakości i w terminach uzgodnionych z Narodową Agencją.

Akceptując nominację Narodowej Agencji, eksperci zobowiązują się do przestrzegania zasad postępowania wyszczególnionych w piśmie potwierdzającym mianowanie lub w umowie zawartej z Narodową Agencją. Wszystkie informacje związane z procesem oceny są ściśle poufne. Dlatego ekspertom nie wolno ujawniać żadnych informacji na temat złożonych wniosków, wyników oceny czy rezultatów selekcji.

Wnioski mogą być oceniane przez co najwyżej dwóch ekspertów, wewnętrznych lub zewnętrznych, współpracujących z Narodową Agencją, w następujący sposób:.

Znak Jakości Europejskiego Korpusu Solidarności:

- wniosek będzie oceniany przez minimum jednego eksperta; nie jest wymagany ekspert zewnętrzny;

Znak Jakości Europejskiego Korpusu Solidarności dla organizacji wiodących (lidarskich):

- wniosek zostanie oceniony przez minimum dwóch ekspertów; nie jest wymagany ekspert zewnętrzny.

Projekty Solidarności:

- jeśli wnioskowana kwota dofinansowania jest mniejsza lub równa 60 000 euro, wniosek zostanie oceniony przez minimum jednego eksperta; ekspert zewnętrzny nie jest wymagany;

- jeśli wnioskowana kwota dofinansowania jest wyższa niż 60 000 euro, wniosek zostanie oceniony przez minimum dwóch ekspertów; ekspert zewnętrzny nie jest wymagany.

Zaleca się, aby Narodowe Agencje w jak największym stopniu angażowały ekspertów zewnętrznych do oceny wniosków o Znak Jakości w celu zwiększenia obiektywności tego procesu. W przypadku, gdy wnioskodawca składa wniosek o przyznanie Znaku Jakości dla organizacji wiodącej (liderskiej), cały wniosek powinien być oceniony przez tych samych ekspertów.

Eksperti mogą być również powoływani z innego kraju uczestniczącego niż kraj Narodowej Agencji.

Eksperti nie mogą być w sytuacji konfliktu interesów² w stosunku do ocenianych wniosków. Aby go uniknąć, eksperci podpisują deklarację o braku konfliktu interesów przygotowaną przez Narodową Agencję, w której zobowiązują się poinformować Narodową Agencję o zaistnieniu takiego konfliktu i jego charakterze (por. wzór w załączniku 1 do niniejszego przewodnika). Deklaracja zobowiązuje również ekspertów do zachowania poufności. Na zakończenie procesu, poprzez zatwierdzenie swojej indywidualnej oceny, eksperci potwierdzają, że nie mają konfliktu interesów w odniesieniu do oceny tego konkretnego wniosku.

Ponieważ nabór wniosków o przyznanie Znaku Jakości jest otwarty i ciągły, eksperci i członkowie Komitetu Ewaluacyjnego powinni podpisywać deklarację przed każdym oddzielnie otrzymanym wnioskiem o przyznanie Znaku Jakości. Alternatywnie, NA może również przyjąć jedną deklarację dla kilku wniosków o przyznanie Znaku Jakości, jeśli eksperci oceniają je partiami.

Osoby zaangażowane w przygotowanie wniosku dotyczącego danego działania i rundy selekcyjnej poddawanej ocenie (tj. doradcy, którzy wspierają wnioskodawcę w opracowaniu i złożeniu formularza wniosku) uznaje się za pozostające w konflikcie interesów w odniesieniu do tej rundy selekcyjnej i nie będą one powoływane na ekspertów.

W przypadku zgłoszenia potencjalnego konfliktu interesów przez eksperta lub w sytuacji, gdy Narodowa Agencja zdobędzie wiedzę w tym względzie w inny sposób, Narodowa Agencja, w zależności od dostępnych obiektywnych informacji, rozważy okoliczności i zadecyduje, czy wykluczyć eksperta z oceny danego wniosku lub z oceny w ramach całej rundy selekcyjnej, czy też zezwolić ekspertowi na uczestnictwo w ocenie.

² Artykuł 61 (3) Rozporządzenia Finansowego: „Konflikt interesów istnieje wówczas, gdy bezstronne i obiektywne pełnienie funkcji podmiotu upoważnionego do działań finansowych lub innej osoby, o których mowa w ust. 1, jest zagrożone z uwagi na względy rodzinne, emocjonalne, sympatie polityczne lub związki z jakimkolwiek krajem, interes gospodarczy lub jakiegokolwiek inne bezpośrednie lub pośrednie interesy osobiste”.

3. Ocena wniosków

3.1. Przygotowanie do oceny

Przed przystąpieniem do oceny eksperci są informowani przez Narodową Agencję o programie i akcji, której dotyczy ocena oraz o jej procesie i procedurach.

Eksperti otrzymują dokumenty referencyjne do oceny oraz uzyskują dostęp do narzędzia oceniania online (Online Expert Evaluation Tool OEET) lub Modułu Oceniania (Assessment Module), w którym dokonują oceny z zastosowaniem standardowych formularzy oceny merytorycznej.

Przed przystąpieniem do oceny wniosków eksperci muszą:

- dokładnie zapoznać się z „Przewodnikiem po programie Europejski Korpus Solidarności”, w którym przedstawiono wszystkie niezbędne informacje dla potencjalnych wnioskodawców na temat programu i poszczególnych akcji, w ramach których można ubiegać się o dofinansowanie;
- posiadać dogłębną wiedzę na temat odpowiednich europejskich polityk i ram jakości, zasad Europejskiego Korpusu Solidarności, danej akcji i jej celów,
- posiadać dogłębną wiedzę na temat kryteriów oceny wniosków w ramach danej akcji;
- zapoznać się z treścią i strukturą formularza wniosku;
- zapoznać się z wszystkimi dokumentami pomocniczymi i narzędziami zapewnionymi przez Narodową Agencję.

Przed wypełnieniem formularza oceny merytorycznej eksperci muszą uważnie przeczytać cały wniosek. Zaleca się przeczytanie kilku wniosków przed przeprowadzeniem pierwszej oceny; takie podejście umożliwi ekspertom porównanie odpowiedzi zamieszczonych w analogicznych częściach poszczególnych wniosków.

Każdy ekspert pracuje indywidualnie i niezależnie, przedstawia oceny i komentarze odnośnie każdego kryterium oraz podsumowuje ocenę w formularzu oceny merytorycznej w języku określonym przez Narodową Agencję.

3.2. Ocena

Standardowe formularze oceny merytorycznej – wbudowane w narzędzie do oceniania online OEET/Moduł Oceny Assessment Mode – zostały opracowane przez Komisję Europejską i są stosowane we wszystkich krajach uczestniczących w programie w celu zapewnienia spójnej oceny wniosków.

W ramach oceny wniosku eksperci:

- uczestniczą w szkoleniu organizowanym przez Narodową Agencję;
- korzystają ze specjalistycznych narzędzi zapewnionych przez Komisję Europejską;
- analizują zagadnienia, które należy uwzględnić w ramach każdego kryterium oceny;
- wpisują punkty i komentarze na temat każdego kryterium i całego wniosku;
- podają informacje na temat danych zawartych we wnioskach, które są zbierane do celów statystycznych (zestaw pytań tak/nie);
- dokonują konsolidacji dwóch ocen wniosku – jeśli dotyczy;
- zatwierdzają każdą skonsolidowaną ocenę w przypadku, gdy dany ekspert nie jest konsolidatorem.

3.3. Kryteria oceny i punktacja

Eksperti oceniają wnioski tylko zgodnie z kryteriami oceny określonymi w „Przewodniku po programie Europejski Korpus Solidarności”.

Każde kryterium przyznawania dofinansowania jest zdefiniowane poprzez kilka elementów, które muszą być wzięte pod uwagę, ale nie mogą być oddzielnie punktowane przez ekspertów podczas analizy wniosku. Elementy te tworzą wyczerpującą listę podpunktów, które należy rozważyć przed przyznaniem punktów za dane kryterium. Mają one na celu pomóc ekspertom w uzyskaniu ostatecznej oceny danego kryterium.

W celu udzielenia ekspertom jasnych wskazówek, w jaki sposób należy oceniać poszczególne elementy kryteriów, dalsze informacje zamieszczono w rozdziale 5. „Interpretacja kryteriów oceny”.

Podczas analizowania wniosków zgodnie z kryteriami oceny eksperci oceniają zakres, w jakim wnioski spełniają określone kryteria. Ocena ta musi się opierać na informacjach przedstawionych we wniosku. Eksperti nie mogą zakładać istnienia faktów, które nie zostały jednoznacznie przedstawione przez wnioskodawcę. Informacje dotyczące danego kryterium oceny mogą pojawić się w różnych częściach wniosku i eksperci zobowiązani są uwzględnić je podczas przyznawania punktów za spełnienie danego kryterium oceny.

Eksperti nie mogą w żadnym wypadku kontaktować się bezpośrednio z wnioskodawcami. W przypadku jakichkolwiek problemów powstałych w trakcie oceny eksperci powinni skontaktować się z Narodową Agencją. Narodowa Agencja zdecyduje, czy wnioskodawca musi dostarczyć dodatkowe informacje lub wyjaśnienia, czy też wniosek powinien zostać oceniony w takiej formie, w jakiej został złożony.

Podczas analizy wniosków o dofinansowanie eksperci muszą mieć na uwadze typ projektu i organizacji, skalę działań i/lub wnioskowaną kwotę dofinansowania. Podczas oceny wszystkich kryteriów eksperci muszą kierować się zasadą proporcjonalności, ponieważ projekty mogą różnić się od siebie skalą, poziomem złożoności, doświadczeniem i potencjałem uczestniczących organizacji, mogą być zorientowane na proces lub produkt itd.

Wniosek, który spełnia wszystkie kryteria mające zastosowanie w danej akcji, może uzyskać maksymalnie 100 punktów.

Projekty Solidarności		Znak Jakości dla organizacji wiodących (liderskich)	
Kryteria przyznawania dotacji	Maksymalna liczba punktów	Kryteria przyznawania dotacji	Maksymalna liczba punktów
Adekwatność, uzasadnienie i wpływ	40	Podjęcie strategiczne	50
Jakość planu projektu	40	Zarządzanie projektem i koordynacja projektu	50
Jakość zarządzania projektem	20		
RAZEM	100		100

Eksperci oceniają wniosek na podstawie podanych kryteriów i przyznają każdemu kryterium odpowiednią liczbę punktów, zgodnie z tabelą powyżej. Całkowita liczba punktów na 100 możliwych dla każdego wniosku jest sumą punktów przyznanych za każde kryterium przyznawania dofinansowania. Eksperci nie mogą stosować półpunktów ani ułamków dziesiętnych w swojej indywidualnej ocenie.

Aby wniosek złożony do Narodowej Agencji mógł zostać rozpatrzony pod kątem dofinansowania, musi:

- uzyskać łącznie co najmniej 60 punktów oraz
- uzyskać co najmniej połowę maksymalnej liczby punktów w każdym kryterium oceny.

Te dwa warunki odnoszą się do Znak Jakości dla organizacji wiodących (liderek) i Projektów Solidarności. Wnioski o przyznanie Znak Jakości nie są punktowane, wynik oceny może być tylko pozytywny lub negatywny.

Minimalny wymóg dla każdego kryterium wynosi 50% punktów przypisanych do danego kryterium. Jednak aby wniosek został zatwierdzony, musi uzyskać łącznie co najmniej 60/100 punktów. Ten wyższy próg oznacza, że aby wniosek został przyjęty, jego ogólna jakość musi być wyższa niż zwykła suma jego części składowych. W szczególności poszczególne sekcje i elementy wniosku muszą wykazywać spójność i synergię. Przed zakończeniem oceny eksperci muszą ustalić, czy wnioskodawcy zdołali wykazać się spójnym i wzajemnie powiązaniem podejściem do swojego wniosku, w przeciwieństwie do udzielania oderwanych od siebie odpowiedzi na poszczególne pytania formularza, jedno po drugim.

Aby zapewnić spójne podejście do oceny przez wszystkich ekspertów we wszystkich krajach, na podstawie zakresu punktów przyznawanych za dane kryterium została ustalona skala ocen, która odpowiada oczekiwanym standardom jakości. Standardowa skala ocen:

- **bardzo dobry** – wniosek w przekonujący i wyczerpujący sposób spełnia wszystkie aspekty danego kryterium. Wnioskodawca przedstawił wszystkie wymagane informacje i dowody; brak wątpliwości lub słabych obszarów;
- **dobry** – wniosek dobrze spełnia kryterium, choć wskazane byłoby wprowadzenie kilku drobnych poprawek. Wnioskodawca jednoznacznie przedstawił wszystkie lub niemal wszystkie wymagane informacje;
- **dostateczny** – wniosek w znacznym zakresie spełnia kryterium, jednak ma pewne słabe punkty. Wnioskodawca przedstawił pewne wymagane informacje, jednak w wielu obszarach brakuje szczegółowych informacji lub przedstawione informacje są niejasne;
- **słaby** – wniosek nie spełnia kryterium, brakuje informacji lub są one niekompletne. Wnioskodawca nie przedstawił wymaganych informacji lub przedstawił ich bardzo mało.

Tabela poniżej przedstawia skalę ocen dla poszczególnych standardów jakości w zależności od maksymalnej liczby punktów, które mogą być przyznane za odpowiednie kryterium.

Maksymalna liczba punktów za spełnienie kryterium	Skala ocen			
	Bardzo dobry	Dobry	Dostateczny	Słaby
50	43-50	34-42	25-33	0-24
40	34-40	28-33	20-27	0-19

20	17-20	14-16	10-13	0-9
----	-------	-------	-------	-----

Eksperti zobowiązani są dodać komentarze do każdego kryterium, w których muszą jednoznacznie odnieść się do poszczególnych podkryteriów. Komentarze do każdego kryterium muszą odzwierciedlać i uzasadniać przyznaną ocenę punktową.

Na zakończenie oceny eksperci przedstawiają ogólny komentarz na temat całego wniosku. W tym komentarzu eksperci muszą przedstawić dogłębną analizę wniosku i wyszczególnić jego mocne i słabe strony oraz określić poprawki, jakie można by wprowadzić

Eksperti muszą zadbać o to, aby ich komentarze były zrozumiałe, spójne i szczegółowe, ponieważ Narodowe Agencje użyją tych komentarzy do przedstawienia wnioskodawcom informacji zwrotnych.

W ramach oceny jakościowej eksperci oceniają zasadność i spójność wniosku o dofinansowanie. W szczególności analizują spójność wnioskowanego dofinansowania z proponowanymi działaniami i rezultatami. Jeżeli wniosek jest wystarczająco dobrej jakości by mógł otrzymać dofinansowanie, ale nie jest spójny, eksperci mogą zasugerować obniżenie wnioskowanej kwoty dofinansowania z wyszczególnieniem pozycji budżetowych i wyjaśnieniem powodów, dla których wskazane pozycje ocenione zostały jako niespójne lub przeszacowane. Jednakże to Narodowa Agencja podejmuje ostateczną decyzję co do kwoty dofinansowania przyznanej danemu wnioskodawcy. Ekspertom nie wolno sugerować przyznania wyższej kwoty dofinansowania niż wnioskowana.

Narodowa Agencja monitoruje jakość ocen dokonywanych przez ekspertów i jeśli nie jest ona wystarczająca, może zwrócić się do eksperta z prośbą o ponowną ocenę.

Eksperti muszą ocenić wszystkie wnioski w całości, niezależnie od liczby punktów przyznaných w ramach któregośkolwiek z kryteriów przyznawania dotacji.

Eksperti zobowiązani są bezzwłocznie poinformować Narodową Agencję, jeśli zauważą podczas oceny taki sam lub podobny tekst pojawiający się w dwóch lub większej liczbie wniosków złożonych w danej rundzie selekcyjnej lub inne oznaki możliwych podwójnych lub podobnych wniosków.

3.4. Ocena skonsolidowana i punktacja końcowa

W przypadku, gdy wniosek oceniany jest tylko przez jednego eksperta, jego ocena wraz z komentarzem stanowi punktację końcową.

W przypadku wniosków ocenianych przez dwóch ekspertów – dwie niezależne oceny zostaną skonsolidowane, aby przedstawić wnioskodawcy końcową ocenę punktową i komentarz do wniosku. Punktacja końcowa nie może zawierać wartości dziesiętnych.

W przypadku Znaku Jakości ocena skonsolidowana będzie składała się z ostatecznej decyzji i komentarza do wniosku.

Konsolidacja jest integralną częścią zadań eksperta.

Jeśli różnica między ocenami dwóch ekspertów jest mniejsza niż 30 punktów w całkowitej punktacji wniosku, jeden z ekspertów jest proszony o przygotowanie skonsolidowanej oceny pod względem punktacji i komentarzy. Ocena skonsolidowana powinna zawsze uwzględniać poprzednie oceny indywidualne, ale jej ostateczna wersja może różnić się pod względem punktacji i komentarzy.

Konsolidacja musi być oparta na porozumieniu między dwoma ekspertami i stanowi ostateczne zalecenie dla Narodowej Agencji dotyczące kwoty dofinansowania, która ma być przyznana wnioskodawcy. W przypadku, gdy obaj eksperci nie dojdą do porozumienia w sprawie konsolidacji,

Narodowa Agencja podejmie decyzję o potrzebie przeprowadzenia niezależnej oceny przez trzeciego eksperta.

W przypadku gdy różnica w wynikach oceny obu ekspertów wynosi 30 punktów lub więcej, Narodowa Agencja zwraca się do trzeciego eksperta o przeprowadzenie dodatkowej niezależnej oceny wniosku. Wymóg ten nie ma zastosowania w przypadku, gdy obaj eksperci ocenili wniosek poniżej progów akceptacji dla danego działania. Ostateczny wynik zostanie następnie ustalony na podstawie dwóch ocen najbardziej zbliżonych pod względem wyniku ogólnego, a ocena najbardziej skrajna nie będzie brana pod uwagę przy ocenie skonsolidowanej. Konsolidacja dwóch najbardziej zbliżonych ocen indywidualnych odbędzie się zgodnie z tymi samymi zasadami, które wyjaśniono powyżej.

Ocena skonsolidowana uznawana jest za ostateczną ocenę danego wniosku. Oznacza to, że w przypadku wniosków ocena skonsolidowana stanowi podstawę do umieszczenia wniosku na liście zakwalifikowanych wniosków o dofinansowanie, natomiast w przypadku wniosków o przyznanie Znak Jakości decyduje o tym, czy wnioskodawca otrzyma Znak Jakości czy też nie.

3.5. Ocena Znak Jakości – aspekty techniczne

Aby otrzymać Znak Jakości, organizacje mogą ubiegać się o następujące rodzaje Znak Jakości w jednej aplikacji (ESC50):

- Znak Jakości dla organizacji przyjmującej;
- Znak Jakości dla organizacji wspierającej;
- Znak Jakości dla organizacji wiodącej (liderskiej).

Znak Jakości dla organizacji wiodącej (liderskiej) może być przyznany wyłącznie organizacjom, które posiadają Znak Jakości dla organizacji przyjmującej i/lub wspierającej.

Oceniając ten rodzaj Znak Jakości, eksperci mogą napotkać dwie możliwości:

1. Organizacja posiada już Znak Jakości w zakresie wolontariatu, który został przyznany w ramach poprzedniego lub obecnego programu. W takim przypadku NA otrzymuje uproszczony formularz wniosku, zawierający informacje istotne dla przyznania Znak Jakości dla organizacji wiodącej (liderskiej). W razie potrzeby ekspert może otrzymać dostęp do wniosku o przyznanie Znak Jakości (ESC52) oraz wyników oceny. Powinno to pomóc ekspertom w uzyskaniu kontekstu do oceny i punktacji planu działań zaproponowanego przez wnioskodawcę;
2. Organizacja nie posiada Znak Jakości. W takim przypadku NA otrzymuje pełny wniosek, zawierający wszystkie sekcje istotne dla przyznania Znak Jakości dla organizacji przyjmującej i/lub wspierającej oraz sekcje istotne dla organizacji wiodącej (liderskiej). Eksperti powinni ocenić kompletny wniosek. W pierwszej kolejności ocenią, czy wnioskodawca powinien otrzymać Znak Jakości (rola organizacji przyjmującej/wspierającej), a następnie przejdą do oceny i przyznania punktów w sekcjach dotyczących Znak Jakości dla organizacji wiodącej (liderskiej).

Ocena punktowa tych dwóch rodzajów wniosków o przyznanie Znak Jakości będzie dokonywana na dwa różne sposoby.

Ocena wniosku o przyznanie Znak Jakości dla organizacji przyjmującej i wspierającej nie jest dokonywana na podstawie punktów. Wynik oceny może być tylko pozytywny lub negatywny, a organizacja otrzyma lub nie otrzyma Znak Jakości dla każdej roli, o którą się ubiegała.

Ocena wniosku złożonego o Znak Jakości dla organizacji wiodącej (liderskiej) oparta jest na punktach (50 punktów za każde kryterium), a wniosek musi uzyskać co najmniej 60 punktów ogółem i co najmniej 50% punktów za każde kryterium.

OEET nie wprowadza rozróżnienia pomiędzy tymi dwoma rodzajami oceny. Dlatego ważne jest, aby dokonać następujących dostosowań:

- w przypadku oceny Znaku Jakości dla organizacji przyjmującej i wspierającej – jeśli ocena jest pozytywna, ekspert przyznaje 100 punktów za kryteria przyznawania dofinansowania. Jeśli ocena jest negatywna, ekspert przyznaje 0 punktów. W przypadku 0 punktów, NA odrzuca wniosek o Znak Jakości, w przypadku 100 punktów, NA może przyznać Znak Jakości;
- w przypadku oceny wniosku o Znak Jakości dla organizacji wiodącej (liderskiej), eksperci przyznają punkty za kryteria zatwierdzania. NA sprawdzi, czy progi określone w „Przewodniku” są respektowane, ponieważ w OEET nie jest to robione. Jeśli są, NA może przyznać Znak Jakości dla organizacji wiodącej (liderskiej).

Eksperti mogą przeprowadzić dalsze kontrole i/lub wizyty na miejscu podczas oceny Znaków Jakości i są do tego zachęceni.

Eksperti powinni zwrócić uwagę na fakt, że organizacje ubiegające się o przyznanie Znaku Jakości w zakresie wolontariatu w roli organizacji przyjmującej mogą wskazać we wniosku kilka lokalizacji. Muszą one być oceniane niezależnie, ponieważ niektóre z nich mogą osiągnąć minimalny próg jakości i powinny zostać zatwierdzone, podczas gdy inne mogą nie osiągnąć tego progu i powinny zostać odrzucone.

Organizacje, które posiadają już Znak Jakości dla organizacji przyjmującej, mogą dodać lub zaktualizować informacje o swoich lokalizacjach (np. zwiększyć liczbę wolontariuszy w typach działań, dodać nowe lokalizacje) oraz standardowych działaniach. Informacje te mogą być wykorzystane przez ekspertów podczas oceny Znaku Jakości dla organizacji wiodącej (liderskiej), jak również wszelkie inne informacje podane przez wnioskodawców w formularzu ESC52.

4. Ogólne zasady oceny jakościowej

4.1. Jakość, efektywność kosztowa i stosunek jakości do ceny

Po zakończeniu oceny eksperci mogą zalecić zmniejszenie liczby działań i/lub uczestników, jeśli uznają, że proponowana liczba jest nieproporcjonalnie duża w stosunku do wyznaczonych celów lub możliwości i dostępnych zasobów organizacji. Będzie to miało wpływ na zmniejszenie dofinansowania przyznanego przez NA. Takie podejście dotyczy zarówno Projektów Solidarności, jak i Planu Działań w przypadku organizacji ubiegających się o Znak Jakości dla organizacji wiodącej (liderskiej). W przypadku znacznie zawyżonego wniosku, ta nieproporcjonalność powinna być również odzwierciedlona w ocenie tego kryterium.

Eksperti mogą również zalecić odłożenie części zaplanowanych działań na później. Mogą także zalecić usunięcie danego typu działania z Planu Działań, jeśli organizacja nie wykazuje odpowiedniego zrozumienia specyfiki i nie posiada zasobów do realizacji tych działań zgodnie z wysokimi standardami.

4.2. Zasada proporcjonalności

Aby zapewnić pełną realizację celów programu Europejski Korpus Solidarności, eksperci będą oceniali jakość planowanych działań, założonych celów, przewidywanego wpływu i rezultatów projektu w sposób proporcjonalny do rozmiarów i profilu organizacji wnioskującej i, jeśli dotyczy, partnerów projektu. Liczba (np. działań, celów, które spełnia projekt czy jego rezultatów) nie będzie oceniana osobno, ale w odniesieniu do możliwości i potencjału wnioskodawcy i organizacji partnerskich.

5. Interpretacja kryteriów oceny

Niezależnie od ogólnych zasad proporcjonalności i jakości, efektywności kosztowej i stosunku jakości do ceny działań opisanych w rozdziale 4 niniejszego przewodnika, niniejsza część ma na celu dostarczenie ekspertom dalszych wyjaśnień dotyczących sposobu oceny kryteriów przyznawania dofinansowania.

5.1. Znak Jakości

5.1.1. Kryteria dla wniosków o Znak Jakości dla organizacji przyjmujących i/lub wspierających

A) Adekwatność

Zakres, w jakim:

- motywy uczestnictwa organizacji w Europejskim Korpusie Solidarności są przekonujące i jasno wyjaśnione;
- cele i działalność organizacji dotyczą kwestii istotnych dla celów Europejskiego Korpusu Solidarności i mają silny wymiar solidarnościowy.

Stosując kryterium adekwatności, ekspert musi ocenić, czy cele, motywacja, działania, doświadczenie i profil organizacji składającej wniosek odpowiadają celom Europejskiego Korpusu Solidarności. Ekspert musi upewnić się, że przyznanie Znaku Jakości organizacji wnioskującej rzeczywiście przyczyni się do osiągnięcia celów konkursu wniosków. W tym celu eksperci biorą pod uwagę przede wszystkim informacje zawarte w części „O organizacji” i analizują, w jakim stopniu organizacja już prowadzi lub zamierza prowadzić działania w dziedzinie solidarności. Sekcja dotycząca doświadczenia może dostarczyć dodatkowych informacji o organizacji, ale należy zauważyć, że wcześniejsze doświadczenie w programach mobilności międzynarodowej nie jest obowiązkowe.

Eksperci muszą ocenić kryterium adekwatności w sposób rygorystyczny. Kryteria kwalifikowalności dla Znaku Jakości są otwarte i może się o niego ubiegać każdy podmiot publiczny lub prywatny, zarówno nienastawiony na zysk, jak i nastawiony na zysk, lokalny, regionalny, krajowy lub międzynarodowy. Organizacje muszą przedstawić przekonującą argumentację, dlaczego składają wniosek i wyjaśnić, w jaki sposób profil ich organizacji jest zgodny z celami programu.

Eksperci powinni krytycznie ocenić, czy informacje zawarte w formularzu wniosku są zakorzenione w rzeczywistości ich codziennej pracy i czy powiązania z celami naboru wniosków są konkretne i namacalne.

B) Jakość środków

Zakres, w jakim organizacja przestrzega standardów jakości programu poprzez:

- wybieranie lub angażowanie uczestników w działania w drodze przejrzystego i sprawiedliwego procesu;
- zapewnienie odpowiednich rozwiązań praktycznych i logistycznych;
- zapewnienie uczestnikom odpowiedniego wsparcia przed rozpoczęciem, w trakcie i po zakończeniu działania w stosownych przypadkach;

- zapewnienie, aby uczestnicy spełniali odpowiednie wymogi w zakresie poświadczenia bezpieczeństwa oraz przeszli specjalne przygotowanie, zwłaszcza w przypadku uczestników pracujących ze słabszymi grupami, zgodnie z mającym zastosowanie prawem krajowym;
- zapewnienie uczestnikom odpowiedniego wsparcia osobistego;
- zapewnienie uczestnikom silnego wymiaru edukacyjnego oraz uznawania i walidacji efektów uczenia się;
- bezpieczeństwo i ochronę uczestników i grup docelowych zgodnie z zasadą unikania działań szkodliwych;
- unikanie zastępowania miejsc pracy oraz unikanie zadań rutynowych i zadań o niskim wymiarze edukacyjnym;
- projektowanie i realizację standardowych działań o wysokiej jakości, odpowiadających na niezaspokojone potrzeby społeczne oraz przynoszących korzyści uczestnikom, społecznościom i grupom docelowym;
- docieranie do osób młodych o mniejszych szansach oraz ich wspieranie i angażowanie.

Oceniając jakość proponowanych środków, eksperci powinni:

- odnosić się do zasad i standardów jakościowych programu, przedstawionych w części „Znak Jakości” w „Przewodniku po programie”;
- ocenić, w jakim stopniu organizacja jest zdolna do realizacji zadań właściwych dla jej roli i zakresu, zgodnie z „Przewodnikiem po programie”. Wnioskodawca musi wykazać odpowiednią zdolność i przedstawić szczegółowe informacje o tym, w jaki sposób zadania te będą realizowane przed, w trakcie i po zakończeniu działań. Oczekuje się, że wnioskodawca opíše praktyczne rozwiązania, które zastosuje, by zrealizować działania, nawet jeśli działania te nie są zdefiniowane na tym etapie;
- zwrócić uwagę, czy wnioskodawca udzielił wystarczających odpowiedzi dotyczących każdego typu wybranych działań (zespoły wolontariuszy i/lub wolontariat indywidualny).

Organizacja musi udowodnić, że jest w stanie zastosować odpowiednie praktyczne rozwiązania dla wolontariuszy, takie jak organizacja podróży (w tym wsparcie młodych ludzi w procesie wizowym, jeśli jest to konieczne) i zakwaterowania (w przypadku organizacji przyjmującej wolontariusza, a także transportu lokalnego). Szczegółowe informacje na ten temat powinny być podane dla każdej lokalizacji, jeśli dotyczy.

Wnioskodawca powinien wykazać się dobrą wiedzą, na czym polega wolontariat i w jaki sposób różni się od płatnej pracy. We wniosku należy wykazać, że wolontariusze nie będą wykonywać zadań profesjonalnego personelu, aby uniknąć zastępowania pracy i/lub nadmiernej odpowiedzialności wolontariuszy. Wnioskodawca wyjaśnia, w jaki sposób zaangażowanie wolontariuszy będzie uzupełniać pracę płatnego personelu, ale jej nie zastąpi. Wnioskodawca powinien zapewnić, że codzienne funkcjonowanie organizacji nie jest uzależnione od realizacji działań przez wolontariuszy. Jednocześnie wnioskodawca powinien przedstawić wystarczającą gwarancję, że wolontariusze nie będą zastępować płatnego personelu ani zmniejszać jego wynagrodzenia i warunków pracy.

Eksperti powinni również sprawdzić, czy wnioskodawca wykazał, że wolontariusze będą mieli jasno określone role i ułatwiony kontakt ze społecznością lokalną. Rutynowe zadania muszą być ograniczone w maksymalnym stopniu.

Kwestia ochrony i bezpieczeństwa uczestników jest bardzo ważna i powinna być wyraźnie poruszona we wniosku. Wnioskodawca powinien wyjaśnić, w jaki sposób zagwarantuje uczestnikom bezpieczne środowisko życia i pracy. Czynności te powinny być szczegółowo opisane i specyficzne dla każdego rodzaju działania. Wnioskodawcy powinni opisać, w jaki sposób będą identyfikować zagrożenia i słabe punkty oraz jakie środki zapobiegawcze lub zaradcze zostaną podjęte w celu uniknięcia zagrożeń i reagowania na zdarzenia.

Praktyki rekrutacyjne organizacji muszą gwarantować sprawiedliwy i przejrzysty proces selekcji oraz przestrzeganie wytycznych programu (np. korzystanie z portalu). Wnioskodawca powinien opisać kryteria, na podstawie których będzie wybierał młodych ludzi do uczestnictwa w działaniach solidarnościowych. Jednym z kluczowych aspektów jest zapewnienie, aby motywacja kandydata była brana pod uwagę jako główny powód jego wyboru.

Organizacja powinna zadbać o to, aby uczestnicy otrzymali dobrej jakości przygotowanie przed rozpoczęciem swoich działań, w tym, w razie potrzeby, przygotowanie językowe, kulturowe i/lub pedagogiczne. Ponadto, jeżeli organizacja pracuje z grupami wrażliwymi, musi zapewnić, że uczestnicy spełniają odpowiednie wymogi w zakresie dopuszczenia do udziału w zajęciach oraz przechodzą specjalne przygotowanie, zgodnie z właściwym prawem krajowym.

Wnioskodawcy powinni przedstawić szczegółowe informacje dotyczące indywidualnego wsparcia, szkolenia i doradztwa, jakie zaoferują uczestnikom podczas działań. Odpowiedzi powinny być dostosowane do roli (wspierająca/przyjmująca), o którą ubiega się organizacja. Organizacja powinna wyjaśnić, w jaki sposób zapewni uczestnikom wsparcie indywidualne i wsparcie procesu uczenia się oraz jak pomoże młodym ludziom zintegrować się ze społecznością lokalną.

Wsparcie oferowane uczestnikom po powrocie z projektu powinno być szczegółowo opisane, z uwzględnieniem tego, w jaki sposób młodzi ludzie będą wspierani, aby:

- jak najlepiej wykorzystać doświadczenie i wiedzę zdobytą w ramach projektu, w szczególności w zakresie dostępu do rynku pracy;
- pozostać zaangażowanymi i aktywnymi, w tym poprzez zaangażowanie w działalność stowarzyszeń, spółdzielni, przedsiębiorstw społecznych, organizacji młodzieżowych i domów kultury.

W odniesieniu do wymiaru edukacyjnego planowanych działań, organizacja musi być w stanie zagwarantować odpowiedni stopień wsparcia i opieki mentorskiej oraz zapewnić, że wymiar edukacyjny jest zorganizowany w sposób, który pozwoli uczestnikowi na śledzenie procesu uczenia się. Proces ten musi obejmować regularną wymianę informacji z mentorem lub inną osobą wyznaczoną do celów śledzenia procesu uczenia się uczestnika. Zachęca się do korzystania z narzędzi Youthpass i Europass. Organizacje powinny korzystać z nich, w razie potrzeby w połączeniu z innymi, aby potwierdzić efekty uczenia się uczestników. Na zakończenie działania organizacja jest odpowiedzialna za wystawienie uczestnikowi zaświadczenia.

Działania muszą również stwarzać możliwości uczenia się dla wszystkich zaangażowanych uczestników i muszą być dostosowane do ich profili, aby zapewnić najlepsze efekty uczenia się. Uczestnicy powinni mieć możliwość wzięcia w nich udziału na równych zasadach, niezależnie od ich zdolności językowych i innych umiejętności.

Szczególną uwagę należy zwrócić na sekcję dotyczącą włączania, ponieważ aspekt ten stanowi kluczowy priorytet horyzontalny dla Europejskiego Korpusu Solidarności. Od wszystkich wnioskodawców oczekuje się wykazania, w jaki sposób będą oni:

- docierać do określonych młodych ludzi o mniejszych szansach oraz wspierać ich w pełnym uczestnictwie i na równi z innymi uczestnikami;
- wspierać tych młodych ludzi, aby wyciągnęli wnioski z własnych doświadczeń i wykorzystali je do poprawy swojej sytuacji.

Dodatkowe wsparcie, którego potrzebowałiby młodzi ludzie o mniejszych szansach i które zostanie im zapewnione ze względu na ich porównywalnie niekorzystną sytuację, musi być w pełni wyjaśnione i uzasadnione.

W przypadku wnioskodawców, którzy wskażą, że nie mają doświadczenia w pracy z młodymi ludźmi o mniejszych szansach, eksperci powinni ocenić, jakie środki wprowadzą, aby dotrzeć do

nich, wybrać i wspierać ich uczestnictwo (w zależności od wybranej roli). Ewentualnie organizacja może wskazać, że będzie współpracować z wyspecjalizowanymi organizacjami partnerskimi w celu osiągnięcia celów programu w zakresie włączenia społecznego i wyjaśnić, w jaki sposób będzie to robić.

Część dotycząca standardowych działań jest istotna dla roli organizacji przyjmującej i nieobowiązkowa dla roli organizacji wspierającej. Jeśli kandydaci ubiegający się o rolę organizacji przyjmującej zdecydują się ją wypełnić, opisane działania powinny być tymi, które będą koordynować/wspierać wspólnie z organizacjami przyjmującymi.

W przypadku propozycji działań standardowych powinny one być jasne i dobrze przemyślane. Ekspertiści powinni ocenić uzasadnienie proponowanych działań oraz to, w jakim stopniu są one oparte na potrzebach i odpowiadają na wyzwania społeczne. Opis może być stosunkowo ogólny, ale wystarczający, aby ekspert mógł dokonać oceny, biorąc również pod uwagę profil organizacji. W przypadku każdego działania wymiar solidarnościowy powinien być jasno wyjaśniony, a to, w jaki sposób uczestnicy i grupy docelowe/społeczność lokalna będą czerpać korzyści z każdego z proponowanych działań, powinno być oczywiste.

C) Zdolność organizacyjna

Zakres, w jakim:

- organizacja wykazała zdolność i zaangażowanie w zakresie uruchomienia odpowiednich zasobów do zarządzania działaniami Europejskiego Korpusu Solidarności, zgodnie z odpowiednimi standardami jakości;
- organizacja zaproponowała odpowiednie kroki w celu zapewnienia ciągłości działań w przypadku zmian organizacyjnych;
- organizacja wykazała dobre podejście do określania partnerów i współpracy z nimi.

Głównym celem tego kryterium jest ustalenie, czy wnioskodawcy mogą prowadzić działania wysokiej jakości. Ekspertiści powinni ocenić odpowiedzi udzielone przez wnioskodawcę, biorąc pod uwagę rolę(-e), o którą(-e) wnioskodawca się ubiega (organizacja przyjmująca/wspierająca).

Wnioskodawca powinien wykazać, że uruchomi odpowiednie środki i zasoby w celu realizacji działań w sposób jakościowy. Ekspertiści powinni zwrócić szczególną uwagę na ocenę proporcjonalności, ponieważ zasoby do uruchomienia różnią się w zależności od celów wnioskodawcy, wielkości organizacji itp. Ekspertiści powinni również ocenić wiarygodność zobowiązań podjętych przez wnioskodawcę, w oparciu o opisane środki mające na celu zapewnienie ciągłości i poziomu zaangażowania kierownictwa organizacji.

Należy również ocenić zdolność organizacji do wspierania uczestników z mniejszymi szansami oraz ich wiedzę specjalistyczną (np. czy w miejscu, w którym odbywa się projekt, dostępne jest wsparcie oraz plany awaryjne dotyczące postępowania w szczególnych sytuacjach/potrzebach, które mogą się pojawić).

Sposób, w jaki wnioskodawca będzie nawiązywał partnerstwa i angażował partnerów, powinien być odpowiedni do ustanowienia wysokiej jakości partnerstw, zapewniających odpowiedni poziom współpracy i zaangażowania między organizacjami. Ekspertiści powinni również ocenić, czy profil i doświadczenie partnerów (jeśli zostali wymienieni) są zgodne z wyznaczonymi celami.

5.1.2. Dodatkowe kryteria przyznawania dofinansowania wyłącznie dla wniosków o Znak Jakości dla organizacji wiodących (liderskich)

Wnioski muszą uzyskać co najmniej 60 punktów. Ponadto muszą uzyskać co najmniej połowę maksymalnej liczby punktów w każdej z wymienionych poniżej kategorii kryteriów.

Przy ocenie Znak Jakości dla organizacji wiodącej (liderskiej) eksperci powinni wziąć pod uwagę również następujące aspekty:

- długoterminowe znaczenie Znak Jakości: chociaż Znak Jakości nie przyznaje żadnych środków finansowych, jego przyznanie może umożliwić wybranym wnioskodawcom dostęp do finansowania przez długi okres czasu, a w niektórych przypadkach do znacznych kwot dofinansowania;
- uzyskany wynik może być wykorzystany jako część formuł alokacji budżetu, gdy zatwierzeni wnioskodawcy będą ubiegać się o finansowanie. Konieczne jest zatem dopracowanie punktacji tak, aby jak najdokładniej odzwierciedlała jakość wniosku;
- każdy wniosek powinien być rozpatrywany indywidualnie. Eksperci powinni unikać bezpośredniego porównywania wniosków złożonych przez organizacje o różnym profilu. Podobny plan działania przedstawiony przez dwie bardzo różne organizacje niekoniecznie powinien uzyskać taką samą ocenę.

A) Podejście strategiczne (maksymalnie 50 punktów)

Zakres, w jakim:

- wnioskodawca formułuje przekonujące długoterminowe ramy dotyczące osiągnięcia precyzyjnie określonych celów, obejmujące jasne cele pośrednie i środki dostosowawcze;
- wyznaczone cele umożliwią zaspokojenie istotnych potrzeb społecznych i są adekwatne do celów Europejskiego Korpusu Solidarności;
- planowane działania są odpowiednie do zaspokojenia zidentyfikowanych potrzeb i osiągnięcia określonych celów;
- proponowane założenia są realistyczne i wystarczająco ambitne w stosunku do celów i zdolności;
- planowane działania przynoszą wyraźne korzyści uczestnikom, organizacjom uczestniczącym i grupom docelowym oraz mają potencjalnie szerszy wpływ (np. na szczeblu lokalnym, regionalnym, krajowym i międzynarodowym);
- planowane działania i cele wykazują europejską wartość dodaną;
- wnioskodawca zamierza promować równowagę przyrodniczą i odpowiedzialność za środowisko oraz planuje uwzględnić w działaniach zrównoważone i przyjazne środowisku praktyki;
- wnioskodawca planuje wykorzystywać narzędzia i metody cyfrowe w celu uzupełnienia i udoskonalenia działań.

Eksperti powinni wykorzystać te kryteria do przeanalizowania długoterminowych celów wnioskodawcy oraz sprawdzenia, czy planowane działania są odpowiednie do osiągnięcia tych celów i zaspokojenia zidentyfikowanych potrzeb. Ramy strategiczne opisane przez wnioskodawcę powinny być zgodne z celami i formą działania opisanymi w „Przewodniku po programie”.

Wnioskodawca powinien wykazać, że proponowane cele będą promować solidarność jako wartość i dążyć do sprostania ważnym wyzwaniom społecznym, umożliwiając jednocześnie młodym ludziom zdobycie doświadczenia, umiejętności i kompetencji przydatnych w rozwoju osobistym, edukacyjnym, społecznym, obywatelskim i zawodowym. Organizacja powinna mieć na celu stawianie czoła ważnym wyzwaniom społecznym z korzyścią dla danej społeczności lub społeczeństwa jako całości. Wnioskodawca powinien wyjaśnić, dlaczego dane działania są potrzebne i w jaki sposób odpowiedzą one na niezaspokojone potrzeby. Oczekiwany wpływ działań nie powinien być ograniczony do uczestników działań, ale powinien obejmować grupy docelowe i sięgać poza nie.

Eksperti powinni dokładnie przeanalizować każdy zaproponowany cel. Jeśli wniosek zostanie zatwierdzony, ogólny postęp organizacji będzie mierzony w odniesieniu do tych celów

i realizowanych działań. Dlatego też każdy zatwierdzony cel musi być wystarczająco jasny i konkretny, aby mógł do tego służyć.

Eksperti powinni ocenić plan działań w odniesieniu do ustalonych celów, a także rozmiaru i profilu organizacji oraz ustaleń dotyczących zarządzania. Działania są instrumentami służącymi do zaspokojenia potrzeb i osiągnięcia wyznaczonych celów.

Należy dokładnie rozważyć wcześniejsze doświadczenia w programie, wielkość organizacji, długość planu działań i liczbę proponowanych celów. Eksperti muszą zwrócić uwagę, aby nie stosować zbyt uproszczonego podejścia „więcej znaczy lepiej” (np. dłuższy plan działania lub większa liczba celów nie mogą automatycznie przekładać się na wyższą punktację), a raczej powinni wziąć pod uwagę kontekst organizacji i całą treść wniosku, rozważając którykolwiek z wyżej wymienionych aspektów. Dobry wniosek będzie wykazywał samoświadomość wnioskodawcy, z realistyczną oceną własnych możliwości, zasobów i doświadczenia. Z tego powodu, jeżeli wnioskodawca posiada już Znak Jakości i składany jest uproszczony formularz, eksperci mogą sprawdzić treść przyznanego Znaku Jakości w celach referencyjnych. Podobnie, opis przedstawiony przez wnioskodawcę w części wniosku zatytułowanej „Standardowe działania” (istotne dla organizacji przyjmujących) może być również wzięty pod uwagę przez ekspertów w celu uzyskania kontekstu na temat organizacji i jej działań.

Plan działań musi być wypełniony liczbami odnoszącymi się do przyjmowanych wolontariuszy i/lub wspieranych wolontariuszy przez organizację wiodącą wraz z jej partnerami. Jeśli wnioskodawca jest organizacją wspierającą, będzie musiał oszacować, ilu wolontariuszy weźmie udział w działaniach, włączając w to wolontariuszy wysłanych/przyjmowanych przez organizacje partnerskie. Na podstawie planu działań organizacja wiodąca wystąpi o środki finansowe na te działania i będzie odpowiedzialna za ich realizację.

Zarówno w przypadku celów, jak i planu działań, należy zachować równowagę pomiędzy realistycznym i ambitnym podejściem do osiągnięcia wpływu. Rodzaj, liczba i czas trwania działań, których dotyczy wnioski, muszą być odpowiednie, realistyczne i odpowiadać możliwościom organizacyjnym wnioskodawcy.

W przypadku działań krajowych komplementarności z istniejącymi programami krajowymi musi być wyraźnie wykazany. Jeżeli istnieją jakiegokolwiek programy krajowe lub lokalne, które mogą być takie same lub podobne do proponowanego projektu, wnioskodawca wyraźnie wykazuje, w jaki sposób jego projekt wnosi wartość dodaną i nie powiela tych programów. Wnioski, w których działania prowadzone w danym kraju charakteryzują się słabą europejską wartością dodaną lub jej brakiem, nie powinny być uznawane za istotne w kontekście Europejskiego Korpusu Solidarności.

B) Zarządzanie projektem i koordynacja projektu (maksymalnie 50 punktów)

Zakres, w jakim:

- organizacja zapewnia jakościowe zarządzanie projektem, w tym właściwe środki komunikacji i koordynacji z partnerami;
- środki mające na celu upowszechnianie rezultatów działań wśród organizacji uczestniczących i poza nimi są odpowiednie oraz cechują się wysoką jakością;
- środki mające na celu monitorowanie i ewaluację działań są odpowiednie oraz cechują się wysoką jakością.

Eksperti wykorzystają te kryteria w celu określenia zdolności wnioskodawcy do realizacji planu działania i osiągnięcia jego celów. Od wnioskodawców oczekuje się przedstawienia pełnego opisu środków, które wprowadzą w celu zapewnienia należytego zarządzania projektem, w tym:

- odpowiedniego podejścia do opracowywania koncepcji i realizacji projektu;
- jasnych metod monitorowania postępów, zarządzania ryzykiem i rozwiązywania wszelkich napotkanych problemów;
- opisu, kto będzie na co dzień odpowiedzialny za projekt, jaka jest struktura organizacji wnioskującej i wynikające z niej zakresy odpowiedzialności oraz zasady sprawozdawczości;
- narzędzi do zapewnienia ciągłości działania;
- skutecznych mechanizmów koordynacji i komunikacji pomiędzy uczestniczącymi organizacjami oraz innymi zainteresowanymi stronami;
- adekwatnych sposobów zapewnienia skutecznego podziału zadań i obowiązków między partnerami;
- odpowiednich działań w zakresie ewaluacji wyników projektu, w szczególności jakości efektów uczenia się w ramach działań oraz skuteczności środków wsparcia stosowanych przez organizacje uczestniczące, jak również wyników projektu jako całości;
- jasnego i dobrej jakości planu upowszechniania wyników projektu oraz proaktywnych działań, które zostaną podjęte w celu uwidocznienia tych wyników;
- podejścia organizacji do równowagi przyrodniczej i odpowiedzialności za środowisko, w szczególności praktycznego aspektu maksymalnego wykorzystania możliwości finansowania oferowanych przez program w celu wspierania zrównoważonych środowiskowo środków podróży;
- wykorzystania narzędzi i metod cyfrowych w celu uzupełnienia i usprawnienia realizacji projektów.

5.2. Projekty Solidarności

Kryterium		Interpretacja
Adekwatność, uzasadnienie i wpływ projektu (maksymalnie 40 punktów)	Adekwatność projektu w stosunku do celów i priorytetów Europejskiego Korpusu Solidarności	Projekt jest zgodny z celami i priorytetami oraz formatem akcji opisanymi w części B „Przewodnika po programie”. Projekt stanowi odpowiedni środek do osiągnięcia celów i priorytetów określonych w zaproszeniu do składania wniosków i jasno pokazuje, jaki cel zamierza osiągnąć. Cel i zadania projektu są odpowiednio określone, a kluczowe rezultaty, które projekt ma przynieść, są jasno podsumowane.
	Stopień, w jakim w projekcie uwzględniono zasady Europejskiego Korpusu Solidarności	Wnioskodawca powinien wykazać, że projekt będzie promował solidarność jako wartość i będzie dotyczył ważnych wyzwań społecznych.
	Zakres, w jakim projekt zapewnia europejską wartość dodaną dzięki uwzględnieniu istotnych kwestii	Projekt przedstawia wyraźną europejską wartość dodaną: pojęcie, które zostało wyjaśnione w części A „Przewodnika po programie”, w szczególności dzięki posiadaniu europejskiego wymiaru w odniesieniu do tematów, celów i oczekiwanych wyników. Projekt powinien odzwierciedlać wspólną troskę o kwestie dotyczące społeczeństwa europejskiego.

	Adekwatność projektu w stosunku do potrzeb członków grupy	Projekt powinien wskazywać, w jaki sposób odnosi się do potrzeb poszczególnych członków grupy.
	Adekwatność projektu w stosunku do potrzeb grupy docelowej (o ile istnieje) i społeczności	Uzasadnienie projektu powinno być jasno opisane. Wnioskodawca powinien wyjaśnić, dlaczego projekt jest potrzebny i jak zidentyfikowano zapotrzebowanie na projekt. Projekt powinien wskazywać, w jaki sposób odnosi się on do potrzeb społeczności, której projekt dotyczy, oraz konkretnej grupy docelowej, jeśli taka istnieje.
	Potencjalny wpływ projektu na członków grupy, w tym ich indywidualne zdolności w zakresie przedsiębiorczości i ich zaangażowanie społeczne	We wniosku jest wyraźny opis oczekiwanego wpływu na członków grup w trakcie trwania projektu i po jego zakończeniu. Wnioskodawca powinien wykazać wartość i korzyści, jakie projekt przyniesie członkom grupy, umożliwiając im nie tylko wniesienie znaczącego wkładu i wyrażenie solidarności, ale także rozwijanie poczucia inicjatywy, kreatywności, aktywnego obywatelstwa europejskiego i ducha przedsiębiorczości.
	Potencjalny wpływ na grupę docelową (o ile istnieje) i na społeczności	Projekt wyraźnie ma na celu stawienie czoła wyzwaniom społecznym z korzyścią dla społeczności lokalnej. Wpływ na społeczność jest realistycznie oszacowany i wyjaśniony poprzez zajęcie się lokalnymi problemami, ukierunkowanie na konkretną grupę lub rozwijanie lokalnych możliwości (w szczególności w społecznościach zlokalizowanych na obszarach wiejskich, odizolowanych lub zmarginalizowanych). Można również załączyć opis potencjalnego wpływu na społeczność poprzez wyznaczenie wspólnych celów i współpracę przy projekcie.
Jakość planu projektu (maksymalnie 40 punktów)	Spójność celów projektu i proponowanych działań	Proponowane działania są dobrze dostosowane do zidentyfikowanych potrzeb i osiągnięcia celów, które zostały wyznaczone dla projektu. Wnioskodawca opisuje, w jaki sposób proponowane działania zostaną przeprowadzone, w tym – w jaki sposób przygotował się do tych działań. Działania są realistyczne i odpowiadają możliwościom grupy.
	Zakres opracowania i wdrożenia projektu przez młodych ludzi	Wniosek wskazuje, że młodzież zainicjowała i zaplanowała projekt. Młodzi ludzie przygotowują i realizują działania. Jeśli w projekt zaangażowana jest organizacja, to jej udział jest minimalny w realizacji projektu i raczej wspiera grupę młodzieży w kwestiach administracyjnych.

	Zakres, w jakim skład grupy pozwala na osiągnięcie celów projektu	Skład grupy jest dobrze opisany. Szczegółowo opisano profile każdego z członków oraz sposób, w jaki wnoszą oni wartość do projektu. Cele projektu odpowiadają zdolnościom grupy do jego realizacji.
	Przejrzystość, kompletność i jakość wszystkich etapów przedstawionych w projekcie (planowanie, przygotowanie, realizacja, ocena i udostępnianie wyników)	Wszystkie etapy projektu zostały właściwie zorganizowane, tak aby zrealizować cele projektu. Działania są jasno określone, kompleksowe, realistyczne i powiązane z celami projektu. Zapewniają one możliwości uczenia się dla zaangażowanych uczestników. Metody pracy są jasno przedstawione.
	Zakres, w jakim proces uczenia się i efekty uczenia się w ramach projektu są przemyślane, określone i udokumentowane, zwłaszcza za pomocą Youthpass	Wnioskodawca wyjaśnia, jak uczestnicy oczekują, że będzie wyglądał ich proces uczenia się. Oczekiwane efekty uczenia się uczestników są opisane i zgodne z określonymi potrzebami. Fakt, że organizacje uczestniczące zamierzają wykorzystać proces i narzędzie Youthpass do stymulowania refleksji uczestników nad procesem uczenia się, uznaje się za element świadczący o jakości projektu.
	Zakres, w jakim w projekcie uwzględnia się zrównoważone i przyjazne środowisku praktyki oraz łatwo dostępne i włączające działania, a także wykorzystuje się narzędzia i metody cyfrowe w celu uzupełnienia i udoskonalenia działań	Projekt wykazuje obecność zrównoważonych i przyjaznych środowisku praktyk w swoich działaniach. Działania powinny być zaplanowane w sposób dostępny i włączający, z uwzględnieniem potrzeb uczestników z mniejszymi szansami (zarówno członków grupy, jak i grupy docelowej). Projekt powinien uwzględniać nowe lub alternatywne praktyki czy narzędzia, za pomocą formatów cyfrowych czy innych.
Jakość zarządzania projektem (maksymalnie 20 punktów)	Ustalenia praktyczne, zarządzanie, współpraca i komunikacja między członkami grupy	W projekcie wykazano, że zastosowano skuteczne środki, aby zapewnić osiągnięcie celów. Ogólna koordynacja, podział zadań i obowiązków pomiędzy członkami grupy oraz metody pracy zostały wprowadzone w celu zapewnienia skutecznego zarządzania projektem i jego kontroli. Podział zadań i obowiązków świadczy o zaangażowaniu i aktywnym udziale wszystkich członków. Projekt pokazuje, że współpraca i komunikacja między nimi jest skutecznie zaplanowana. Zadania i obowiązki każdego z członków są jasno podzielone.
	Środki służące do oceny rezultatów projektu	Wniosek obejmuje odpowiednie działania w celu oceny wyników projektu i jego ogólnego sukcesu.

Środki mające na celu uwidocznienie projektu dla innych osób, które nie są w niego zaangażowane	Projekt zawiera jasny plan, który ma doprowadzić, do tego, że wyniki projektu będą widoczne.
Środki służące dzieleniu się rezultatami projektu	Projekt zawiera jasny plan upowszechniania rezultatów projektu, opisuje działania upowszechniające oraz określa właściwą grupę docelową (grupy docelowe) tych działań.

Załącznik I - OŚWIADCZENIE W SPRAWIE BRAKU KONFLIKTU INTERESÓW I POUFNOŚCI

OŚWIADCZENIE W SPRAWIE BRAKU KONFLIKTU INTERESÓW I POUFNOŚCI

Numer referencyjny procedury oceny: [Erasmus + / Europejski Korpus Solidarności], zaproszenie do składania wniosków nr [2021-EAC-/A01/2021/ EAC/A02/2021]

[Sektor][Akcja], [runda selekcyjna].

Ja, niżej podpisany(-a) [nazwisko, imię], mianowany(-a) na eksperta oceniającego wnioski/raporty, odpowiedzialny(-a) za ocenę spełniania wymogów dopuszczalności[i], kryteriów kwalifikacyjnych[i], kryteriów wykluczających[i], kryteriów naboru [i] i przyznania dofinansowania w odniesieniu do wyżej wymienionego konkursu wniosków, oświadczam, że zapoznałem(-am) się z treścią Artykułu 61 Rozporządzenia Finansowego - w brzmieniu:

1. Podmiotom upoważnionym do działań finansowych w rozumieniu rozdziału 4 niniejszego tytułu oraz innym osobom, w tym również organom krajowym na dowolnym szczeblu, uczestniczącym w wykonaniu budżetu w ramach zarządzania bezpośredniego, pośredniego i dzielonego, w tym również w odnośnych działaniach przygotowawczych, a także w audycie lub kontroli, zakazuje się podejmowania jakichkolwiek działań, które mogą spowodować powstanie konfliktu ich interesów z interesami Unii. Podmioty te muszą również podejmować odpowiednie środki, aby zapobiegać powstaniu konfliktu interesów w ramach funkcji wchodzących w zakres ich odpowiedzialności, oraz aby zareagować na sytuacje, które obiektywnie można postrzegać jako konflikt interesów.
2. W przypadku gdy istnieje ryzyko konfliktu interesów w odniesieniu do członka personelu organu krajowego, dana osoba kieruje sprawę do swojego przełożonego. W przypadku gdy takie ryzyko istnieje w odniesieniu do pracowników objętych regulaminem pracowniczym, dana osoba kieruje sprawę do odpowiedniego delegowanego urzędnika zatwierdzającego. Odpowiedni przełożony lub delegowany urzędnik zatwierdzający potwierdzają na piśmie, czy stwierdzono konflikt interesów. W razie stwierdzenia istnienia konfliktu interesów organ powołujący lub odpowiedni organ krajowy zapewniają, aby dana osoba zaprzestała jakichkolwiek działań w danej kwestii. Odpowiedni delegowany urzędnik zatwierdzający lub odpowiedni organ krajowy zapewniają, aby wszelkie dalsze stosowne działania zostały podjęte zgodnie z mającym zastosowanie prawem.
3. Do celów ust. 1 konflikt interesów istnieje wówczas, gdy bezstronne i obiektywne pełnienie funkcji podmiotu upoważnionego do działań finansowych lub innej osoby, o których mowa w ust. 1, jest zagrożone z uwagi na względy rodzinne, emocjonalne, sympatie polityczne lub związki z jakimkolwiek krajem, interes gospodarczy lub jakiegokolwiek inne bezpośrednio lub pośrednio interesy osobiste

Niniejszym oświadczam, że zgodnie z moją najlepszą wiedzą nie jestem w sytuacji konfliktu interesów z jakimkolwiek osobami lub organizacjami/institucjami, które złożyły wniosek/raport w ramach ww. konkursu, w tym z osobami lub członkami konsorcjów, podwykonawcami lub innymi zgłoszonymi partnerami.

Oświadczam, że jeżeli zdam sobie sprawę z istnienia potencjalnego konfliktu interesów podczas wykonywania moich obowiązków związanych z oceną wniosków/raportów, zgodnie z powyższym niezwłocznie poinformuję o tym dyrektora generalnego Narodowej Agencji. W przypadku stwierdzenia istnienia konfliktu interesów zaprzestane wszelkich działań związanych z oceną.

Potwierdzam również, że zachowam poufność w odniesieniu do wszystkich powierzonych mi spraw. Nie będę przekazywał(-a) żadnych informacji poufnych, które zostały mi ujawnione lub które odkryłem(-am), ani żadnych informacji dotyczących opinii wyrażonych podczas oceny. Nie wykorzystam w sposób niekorzystny informacji, które zostały mi przekazane.

Imię i nazwisko:

Podpis:

Data: